

Data aktualizacji: 07.08.2020 r. g. 12.45	Numer postępowania: ZP/PN/12/7/2020	Art. 38 Ustawa PZP
Dotyczy: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 563789-N-2020 z dnia 17.07.2020 r. <i>Rozbudowa i dostosowanie do aktualnych wymagań istniejącego obiektu Szpitala Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu. Odpowiedzi na wniesione zapytania</i>		

- W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego jak wyżej, niniejszym zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie Oferentom przedmiarów robót w edytowalnej wersji ATH. Ponadto prosimy o wyjaśnienia w jakim celu został :
 - udostępniony Program Funkcjonalno Użytkowy ?
 - postawiony wymóg posiadania projektantów (strona 4 SIWZ)
 Dołączenie PFU oraz wymóg posiadania projektantów wszystkich branż świadczy, że zadanie jest ogłoszone we formule zaprojektuj i wybuduj. Jeśli powyższe dokumenty zostały dołączone omyłkowo prosimy o pilne uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dokumentację wykonawczą na podstawie której będzie możliwość dokonania wycen. Prosimy również o poprawienie daty zakończenia prac – w SIWZ widnieje zapis cytat : „Termin realizacji zamówienia: Prognozowany do 30.06.2020 r.”

Odpowiedź: SIWZ został zmodyfikowany

- w §2 ust.2 umowy jest zapis, że „(...) wykonanie robót budowlanych na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej i uzyskanych decyzji o pozwoleniu na budowę, a także na podstawie przekazanego przez Zamawiającego Programu Funkcjonalno-Użytkowego (...) – pragniemy zauważyć, że zadanie nie jest we formule zaprojektuj i wybuduj a podstawą do wykonania wyceny oraz realizacji zamówienia jest projekt wykonawczy. Prosimy więc o wykreślenie zapisów związanych z PFU.

Odpowiedź: Negatywnie. Zapis dotyczący PFU pozostaje istotny, albowiem zadanie inwestycyjne jest kontynuacją pierwotnego zamówienia określonego w tej formule. Treść zobowiązania Wykonawcy nie jest tożsama tylko i wyłącznie z robotami budowlanymi dotyczącymi decyzji o pozwoleniu na budowę, lecz odnosi się do pewnej koncepcji rozumianej całościowo, a zdefiniowanej w tym dokumencie.

- prosimy o wyjaśnienie o jakim wyposażeniu jest mowa w §7 umowy „cena brutto za wyposażenie” ?

Odpowiedź: SIWZ został zmodyfikowany, skutkiem czego Wykonawca nie będzie ponosił kosztów nabycia wyposażenia obiektu szpitala.

- umowa §5 ust. 2. pkt. 3) – czy zapis ten nie znalazł się w umowie omyłkowo ? To nie Wykonawca musi zapewnić sprawowanie nadzoru autorskiego nad wykonywanymi robotami.

Odpowiedź: Pozytywnie. Zapis ten został skorygowany w projekcie umowy stanowiącym załącznik do SIWZ. To Zamawiający zapewni nadzór autorski.

- umowa §5 ust. 3 pkt. 1) – prosimy o wyjaśnienie dlaczego Wykonawca zobowiązany jest do projektowania ? Projektowania czego ?

Odpowiedź: Pozytywnie. Zapis ten został skorygowany w projekcie umowy stanowiącym załącznik do SIWZ. Wykonawca nie jest zobowiązany do projektowania. Ten etap zadania został zakończony w toku realizacji umowy z poprzednim generalnym wykonawcą.

- umowa §5 ust. 3 pkt. 4 – prosimy o wykreślenie tego punktu, ponieważ kierownik budowy bierze pełną odpowiedzialność za całość prac i wydarzeń na budowie lecz nie jest osobą, która musi przebywać na budowie w pełnym wymiarze czasu pracy.

Odpowiedź: Pozytywnie. Zapis ten został usunięty w projekcie umowy stanowiącym załącznik do SIWZ.

- załącznik do umowy – wzór karty gwarancyjne dotyczy przetargu o nawie „Przebudowa budynku kuchni przyszpitalnej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu” - prosimy o wyjaśnienie

Odpowiedź: Załącznik ten został skorygowany w SIWZ.

- prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca udziela jedynie gwarancji na prace wykonane przez siebie, a nie na te które już zostały wykonane jak np. prace konstrukcyjne, mury i inne.

Odpowiedź: Wykonawca udziela gwarancji tylko na roboty przez siebie zrealizowane.

9. SIWZ rozdział XVIII pkt.4.2)a) – „Wykonawca zobowiązany jest do opracowania dokumentacji projektowej na roboty objęte niniejszym zamówieniem” – prosimy o wyjaśnienie tego zapisu

Odpowiedź: Załącznik ten został skorygowany w SIWZ.

10. SIWZ rozdział XVIII pkt.4.2)f) – „Projektanci, Kierownik budowy oraz odpowiedni kierownicy robót są zobowiązani uczestniczyć w naradach koordynacyjnych” – obecność projektantów na naradach budowy należy do zapewnienia przez Zamawiającego a nie przez Wykonawcę – prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź: Załącznik ten został skorygowany w SIWZ na: „Kierownik budowy oraz odpowiedni kierownicy robót są zobowiązani uczestniczyć w naradach koordynacyjnych”.

11. Zamawiający do I etapu przetargu żąda dołączenia do oferty kosztorysów ofertowych - wpłynie to znacznie na objętość ofert (ok. 120 stron) oraz nie sprzyja to środowisku naturalnemu. Prosimy więc o zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie w taki sposób by jedynie Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą był zobowiązany do dostarczenia kosztorysów np. najpóźniej 3 dni przed podpisaniem umowy.

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę na dostarczenie kosztorysów jedynie przez Wykonawcę, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą najpóźniej 3 dni przed podpisaniem umowy

12. Z uwagi na brak dokumentacji projektowej na moment wysyłania zapytania tj. 21.07.2020r . ok. godz. 12.00, co równoważne jest z brakiem możliwości dokonywania wycen, wysyłania zapytań do producentów stolarki, hurtowni, okładzin posadzek, sufitów itp. itd. oraz na przypadający okres wakacyjny - co ma wpływ na dłuższe terminy oczekiwania na oferty dostawców, producentów oraz podwykonawców - zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o 14 dni tj. na dzień 21.08.2020r. W takiej sytuacji czas na przygotowanie oferty będzie nieadekwatny do stopnia złożoności, wielobranżowości oraz szerokiego zakresu robót przewidzianych do realizacji. Mamy nadzieję, że nie zależy Zamawiającemu na tym aby oferty były przygotowywane w pośpiechu, bez należytej analizy wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na ich treść oraz biorąc pod uwagę fakt, że codzienna działalność potencjalnych wykonawców zdecydowanie wykracza poza zadania związane z przygotowaniem tej konkretnej oferty, prosimy o przychylenie się do naszej prośby o zmianę terminu składania ofert.

Odpowiedź: Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 17.08.2020 r. godz. 10.00

13. Zamawiający w niniejszym postępowaniu przetargowym postawił poniższy minimalny warunek posiadanego doświadczenia (rozdział II pkt.4.)
4. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki określone w pkt. 2b) zamówienia w zakresie zdolności zawodowej, jeśli wykaże że w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie) wykonał należycie:
- a) co najmniej jedną (1) robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie przebudowy lub rozbudowy budynku na rzecz podmiotów leczniczych w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15.04.2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018r., poz. 160 tekst jednolity),
 - b) co najmniej jedną (1) robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie przebudowy lub rozbudowy budynku o kubaturze min. 14.000 m³
- o łącznej wartości robót określonych w pkt. a i b nie mniejszej niż 5.000.000 złotych brutto.
- lub
- c) co najmniej jedną (1) robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie przebudowy lub rozbudowy budynku o kubaturze min. 14.000 m³ na rzecz podmiotów leczniczych w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15.04.2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018r., poz. 160 tekst jednolity), o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 5.000.000 złotych brutto.

W istniejącym stanie rzeczy jest możliwość spełnienia warunku doświadczenia dwoma robotami i tak np. Oferent może się wykazać przebudową budynku na rzecz podmiotów leczniczych za kwotę np. 50.000,00 zł. i innym dowolnym budynkiem (np. rozbudową hali stalowej) za 4.950.000,00 zł.

Proponujemy zmianę o następującej treści:

- a) co najmniej jedną (1) robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie przebudowy lub rozbudowy budynku na rzecz podmiotów leczniczych w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15.04.2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018r., poz. 160 tekst jednolity) o wartości nie mniejszej niż 4.000.000,00 zł.,
- b) co najmniej jedną (1) robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie przebudowy lub rozbudowy budynku użyteczności publicznej o kubaturze min. 14.000 m³
- o łącznej wartości robót określonych w pkt. a i b nie mniejszej niż 5.000.000 złotych brutto”

Powyższa zmiana da Państwu – jako Zamawiającemu pewność, że Oferent składający ofertę posiada większe doświadczenie na obiektach o dużej wartości realizowanych prac, tym bardziej, że przedmiot zamówienia będzie zdecydowanie wyższy niż wymagane 5 mln zł. brutto.

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę. Zamawiający zmodyfikował SIWZ

14. W związku z umieszczeniem w dniu dzisiejszym tj. 21.07.2020r. dokumentacji wykonawczej – zwracamy się z pilną prośbą o wyjaśnienie, czy technologia medyczna (dokumentacja nr 3 na I oraz II etap) wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego

Odpowiedź: Technologia medyczna nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego.

15. Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur częściowych, zgodnie z art. 150 ust. 3-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane. W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnosi na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ.

16. Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie przewidzianego w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie. Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększyć konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ.

17. Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania. Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie ujawni powyższej informacji, albowiem stanowiłoby to wbrew przekonaniu oferenta- naruszenie przepisu art. 86 ust. 3 ustawy- Prawo zamówień publicznych.

18. Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem.

Odpowiedź: Tak. Powinny one być uwzględnione, jeżeli są przedmiotem niniejszego postępowania. Należy zwrócić uwagę że Wykonawca udziela gwarancji na wykonane prace na czas zaferowany w ofercie, natomiast dla urządzeń, instalacji, materiałów, itp. na okres zgodny z gwarancją producenta

19. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej. Jeżeli tak nie jest, proszę o wskazanie podmiotu, który prawami tymi dysponuje i określenie kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść, by prawa te nabyć w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

Odpowiedź: Nawet ewentualny brak praw autorskich u Zamawiającego nie będzie rodzić żadnych dodatkowych zobowiązań po stronie Wykonawcy.

20. Zwracam się z wnioskiem o informację, kto zobowiązany będzie do zapewnienia nadzoru autorskiego (Zamawiający czy Wykonawca).

Odpowiedź: To Zamawiający zapewni nadzór autorski.

21. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu: Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuża termin wykonania robót o taką samą ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę. Alternatywnie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ

22. Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za nieuzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie. Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ. Wykonawca winien liczyć się przynajmniej z podstawowymi terminami na rozpoznanie sprawy administracyjnej określonymi w KPA i składać wnioski w czasie, który pozwoli na uzyskanie pożądaných decyzji administracyjnych w określonym umową terminie. Ewentualne przedłużenie tego postępowania może, lecz nie musi, być niezawinione przez Wykonawcę. W razie braku zawinienia kara umowna nie będzie mogła być naliczona.

23. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

Odpowiedź: Negatywnie z przyczyn określonych jak w punkcie powyżej.

24. Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy. Dodam, że wprowadzenie limitu nie zakłóci równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych. Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ.

25. Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:
- Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
 - Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
 - Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.
- Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązkiem zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog

kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego. W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy. Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ

26. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:
- W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
 - W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
 - W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ.

27. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączonego możliwości kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

Odpowiedź: Negatywnie. Takowe problemy rozwiązuje dość jednoznacznie orzecznictwo sądowe.

28. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapisy: Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:
- zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego
 - Zamawiający nie przekaże placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
 - Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
 - Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ.

29. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS. Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ.

30. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrostu obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ. Oferent musi te ryzyka uwzględnić w cenie ofertowej. Jest przy tym rzeczą naturalną, że wynagrodzenie minimalne się zmienia (zwykle in plus), toteż każdorazowa możliwość modyfikacji wynagrodzenia wykonawcy z tego powodu jest niezasadna z punktu widzenia interesów Zamawiającego.

31. Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektu umowy w ten sposób, aby zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane następowała etapami na podstawie faktur częściowych (miesięcznych).

Wystawianych w oparciu o protokół rzeczowo-finansowym dokumentujący poziom zaawansowania prac w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu). Dokument powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron. Zmiana ta jest spowodowana znaczącymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca w celu realizacji zamówienia, a w konsekwencji obciążyć nimi Zamawiającego (poprzez ich uwzględnienie w ofercie).

Odpowiedź: Negatywnie. Par. 7 ust. 11 umowy regulujący tę kwestię nie nadaje się do zmiany w ocenie Zamawiającego.

32. Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia, sytuacją na rynku wywołaną wirusem SARS-CoV-2 gdzie prace związane z przygotowaniem ofert zarówno przez generalnego wykonawcę jak i podwykonawców ulegają wydłużeniu oraz chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty. Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania. Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

Odpowiedź: Pozytywnie. Termin składania ofert został wydłużony o 10 dni.

33. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź: Negatywnie. Zamawiający nie wyraża zgody na tę modyfikację SIWZ. Par. 5 ust. 13 umowy nie wskazuje sztywnego terminu usunięcia stwierdzonych wad. Jednocześnie jest oczywistym, że Zamawiający nie może wskazać terminu nieadekwatnego do rodzaju wad i możliwości ich usunięcia w normalnym toku zdarzeń.

34. Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie. Wady nieistotne, czyli niemożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia. Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednoznacznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współżycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Zwracam uwagę, że powyższy przepis mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterek i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstąpienie od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieorganicznego odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne. Na poparcie swoich

twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”. Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt V ACa 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”. Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I ACa 138/16). Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.” W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

Odpowiedź: Pozytywnie. Zamawiający zamieścił stosowną korektę w treści umowy stanowiącej załącznik do SIWZ.

35. Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia. Zwracam uwagę na fakt, że to obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i

kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”. Wykonawcę dodatkowe obowiązki, które są bezskuteczne jako sprzeczne z naturą prowadzonego postępowania.

Odpowiedź: Pozytywnie. Zamawiający zamieścił stosowną korektę w treści umowy stanowiącej załącznik do SIWZ.

36. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza kompletność i aktualność dokumentacji projektowej. Ewentualne braki nie obciążają Wykonawcy.

37. Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.. Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”. Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych>). W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

Odpowiedź: Pozytywnie. Zamawiający zamieścił stosowną korektę w treści umowy stanowiącej załącznik do SIWZ, a mianowicie par. 7 ust. 11 pdpkt a). Zamawiający nie zmienia terminów wystawienia faktury określonych w ustawie o podatku od towarów i usług.

38. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany dotyczącej wskazania terminu wykonania przedmiotu umowy z daty sztywnej na czasokres – określona liczba miesięcy od daty podpisania umowy. Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych za niedopuszczalne uznać należy wskazywanie konkretnej daty dziennej na wykonanie robót budowlanych, bez podania informacji nt. daty podpisania umowy lub określenia ilości dni jakimi, bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował wykonawca z którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji) stanowi naruszenie norm Prawa zamówień publicznych, co potwierdza orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej (np. KIO/1756/10 oraz KIO 1246/10, gdzie Izba uznała, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym). Powyższe stanowisko wyrażono również w wyroku KIO 1266/15: „Termin zawarcia umowy wykonawczej nie jest przecież znany, ponadto wykonawcy są uprawnieni do korzystania z przysługujących im uprawnień, np. wnoszenia środków ochrony prawnej, zadawania zamawiającemu pytań itp. Każda z ww. czynności spowoduje przesunięcie terminu zawarcia umowy wykonawczej. Tym samym, zastosowanie daty dziennej realizacji zamówienia może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, kiedy na wykonanie umowy wykonawcy pozostanie jedynie kilka dni. Przedmiotowe zagadnienie było rozważane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. KIO/UZP 707/08: „wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty (...) rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą,

umożliwiająca rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. Podobnie w wyrokach o sygnaturach KIO/1756/10 jak i KIO 1246/10 uznano, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym. (...) Innymi słowy, wykonawca chcąc uczestniczyć w postępowaniu naraża się na ryzyko nienależytego wykonania zamówienia, a tym samym zapłatę wysokich kar umownych przewidywanych przez zamawiającego. Powyższe oznacza zatem, iż wykonawcy - mając perspektywę zapłaty kar umownych - nie będą skłonni oferować zamawiającemu niższych cen. Nieuwzględnienie przez zamawiającego ww. okoliczności może być ocenione jako nienależyte wydatkowanie środków publicznych."

Odpowiedź: Pozytywnie. Zamawiający zamieścił stosowną korektę w treści umowy stanowiącej załącznik do SIWZ, a mianowicie w par. 4 ust. 2 umowy.

39. Prosimy o potwierdzenie, że nie wymaga się od Wykonawców dołączenia do oferty próbek, certyfikatów, rekomendacji, atestów, autoryzacji, kart technicznych, badań itp. Dla urzędzeń / wyposażenia / materiałów / systemów / rozwiązań.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawców dołączenia do oferty próbek, certyfikatów, rekomendacji, atestów, autoryzacji, kart technicznych, badań itp. dla urzędzeń/wyposażenia/materiałów/systemów/rozwiązań.

40. Dotyczy: Zabezpieczenie należytego wykonania umowy Zgodnie z SIWZ Wykonawca powinien wnieść zabezpieczenie wykonania umowy w wysokości 5%, natomiast zgodnie z umową 10%. Prosimy o podanie w jakiej wysokości należy wnieść zabezpieczenie umowy.

Odpowiedź: Należy wnieść 5%. Zamawiający zamieścił stosowną korektę w treści umowy stanowiącej załącznik do SIWZ

41. Jaka jest poprawna wartość do wniesienia jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy? W SIWZ w rozdziale X pkt. 13 jest mowa o 10% a w punkcie kolejnym 5%. W umowie jest mowa o 10%.

Odpowiedź: Należy wnieść 5%. Zamawiający zamieścił stosowną korektę w treści SIWZ oraz umowy stanowiącej załącznik do SIWZ

Data aktualizacji: 07.08.2020 r. g. 15.40	Numer postępowania: ZP/PN/12/7/2020	<u>Art. 38 Ustawa PZP</u>
Dotyczy: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 563789-N-2020 z dnia 17.07.2020 r. <i>Rozbudowa i dostosowanie do aktualnych wymagań istniejącego obiektu Szpitala Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu.</i> Odpowiedzi na wniesione zapytania		

42. Po dokonanej wizji lokalnej stwierdzamy, że :

- a) zostało wykonanych dużo robót z różnych branż – nie wyobrażamy sobie sytuacji przejęcia przez nowego wykonawcę obowiązków gwarancyjnych po poprzednim. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że wszystkie dotychczas wykonane prace zostały przez Państwa odebrane bez uwag i posiadacie Państwo na te elementy gwarancję. Ponadto proponujemy sporządzenie listy wykonanych prac (która będzie załącznikiem do umowy) na które to nowy wykonawca robót nie będzie udzielał gwarancji – pozwoli to uniknąć niepotrzebnych nieporozumień przy żądaniu napraw gwarancyjnych,

Odpowiedź: Potwierdzamy. Nie ma konieczności przejęcia obowiązków gwarancyjnych po poprzednim wykonawcy

- b) istnieje duże ryzyko popełnienia błędów w obliczeniu ceny oferty – sporo prac zostało już wykonanych, część prac nie jest możliwa nawet do oceniania na jakim poziomie jest już wykonana a ile jeszcze zostało do zrealizowania. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o rozważenie zmiany rozliczenia ryczałtowego na kosztorysowe – takie rozliczenie będzie uczciwe dla obu stron kontaktu. Większość firm składających ofertę zapewne weźmie pod uwagę, że dokończenie prac po innej firmie jest obarczone dużym ryzykiem i do swoich ofert doliczy dość dużą kwotę na prace nieprzewidziane. Może dojść również do sytuacji, że Oferenci policzą w swoich ofertach coś co już jest wykonane – w takiej sytuacji Państwo jako Inwestor podwójnie zapłacicie za prace. Rozliczenie kosztorysowe (czyli rozliczenie za faktycznie wykonane prac) pozwoli uniknąć takich sytuacji.

Odpowiedź: Nie jest możliwa zmiana rozliczenia ryczałtowego, dysponujemy określoną kwotą.

43. Przedstawiamy prace, które są w przedmiarach do wyceny a wg nas zostały już wykonane – jeśli nasze rozumowanie jest błędne prosimy o sprostowanie oraz wyjaśnienie wątpliwości:

- a) etap 1 – roboty budowlane pozycja nr 18 „Wykonanie i montaż podkonstrukcji pod chillery” – czy te prace nie zostały wykonane ? A jeśli nie – czy nie są to podkonstrukcje, które leżą na gruncie przy szpitalu ?

Odpowiedź: Pozycja występuje w razie gdyby trzeba było coś dospawać, poprawić, zmienić. Być może nie będzie takiej konieczności.

- b) etap 1 – roboty budowlane pozycja nr 19 „Obudowa z paneli osłonowych akustycznych malowanych proszkowo. Montaż do wykonanej podkonstrukcji” – czy podkonstrukcja została już zamontowana – w trakcie wizji lokalnej nie zwróciliśmy na to uwagi.

Odpowiedź: Nie została zamontowana w całości, są tylko słupki pionowe i zwieńczenia, które być może wymagają wzmocnienia.

- c) etap 1 – roboty budowlane pozycja nr 22 „Dostarczenie i osadzenie nadproży stalowych zgodnie z projektem wykonawczym wraz z wypełnieniem otworu z zaprawy montażowej bezskurczowej i szpałdowaniem belek” – jeśli te prace nie zostały wykonane prosimy o wskazanie rysunku na którym te nadproża stalowe zostały zaprojektowane.

Odpowiedź: Jeżeli będzie taka potrzeba detal zostanie wykonany przez projektantów i dostarczony przed wykonaniem. Obowiązują rysunki wg rzutów architektoniczno – budowlanych

- d) etap 1 – roboty budowlane pozycja nr 34 – „Wykonanie boniowania - przyklejenie profili” – jeśli docieplenie jest już wykonane to prosimy o wyjaśnienie o jakich boniach Zamawiający ma na myśli w niniejszej pozycji kosztorysowej

Odpowiedź: W niniejszej pozycji kosztorysowej Zamawiający ma na myśli przyklejenie profili dla docelowego wykończenia elewacji

- e) etap 1 – roboty budowlane pozycje nr 35-39 – prosimy o wyjaśnienie o jakiej części dachu jest mowa do wykonania

Odpowiedź: Dotyczy dachu nad wejściem oraz części dachu budynku istniejącego

- f) etap 1 – roboty budowlane pozycje nr 112-120 – prosimy o wyjaśnienie czy świetliki na dachu nie zostały już wykonane ? W trakcie wizji lokalnej na dachy stwierdziliśmy już nowe świetliki. Czy chodzi o jakieś inne ?

Odpowiedź: Chodzi o świetliki nad starą częścią, one nie są wykonane

- g) etap 1 – roboty budowlane pozycja nr 124 „Izolacja akustyczna z płyt styropianowych gr.6 cm na sucho” – czy te prace nie zostały już wykonane ?

Odpowiedź: Nie zostały wykonane

- h) etap 1 – roboty budowlane pozycja nr 169 „Odboje systemowe z tworzywa sztucznego (PVC + akryl) z chropowatą fakturą odporną na uderzenia mechaniczne.” – czy Zamawiający może określić konkretny model odbojnic ?

Odpowiedź: Zamawiający nie może sugerować konkretnego modelu

- i) etap 1 – roboty budowlane pozycja nr 170 „Pochwyty systemowe z tworzywa sztucznego (PVC + akryl) z chropowatą fakturą odporną na uderzenia mechaniczne.” – czy Zamawiający może określić konkretny model pochwyty?

Odpowiedź: Zamawiający nie może sugerować konkretnego modelu

- j) etap 2 – roboty budowlane pozycja nr 49 – „Dostarczenie i osadzenie nadproży stalowych zgodnie z projektem wykonawczym wraz z wypełnieniem otworu z zaprawy montażowej bezskurczowej i szpałdowaniem belek” – prosimy o wskazanie rysunku dokumentacji, gdzie znajdziemy szczegóły tych nadproży stalowych

Odpowiedź: Jest to standardowe rozwiązanie, w razie konieczności detal zostanie dostarczony przed wykonaniem

- k) etap 2 – roboty budowlane pozycja nr 53 „Przepona pozioma ścian zewnętrznych metodą iniekcji grawitacyjnej w murze z cegły zwykłej - iniekcja jednorzędowa; rozwiązanie systemowe” – prosimy o wskazanie miejsca w dokumentacji (na rzucie) gdzie zaznaczono zakres związany z wykonaniem iniekcji w celu zweryfikowania ilości

Odpowiedź: Ilość przyjęć według przedmiaru

- l) Przedmiar na teren – pozycja nr 11 „Rozbiórka obiektów budowlanych - usunięcie strefy wejścia do budynku oraz wejścia do części SOR wraz z wywozem materiałów z rozbiórki” – prosimy o wyjaśnienie, czy te prace nie zostały już wykonane ?

Odpowiedź: Zostały wykonane, pozostało uporządkowanie terenu.

- m) etap 2 – roboty budowlane pozycja nr 140 „Odboje systemowe z tworzywa sztucznego (PVC + akryl) z chropowatą fakturą odporną na uderzenia mechaniczne.” – czy Zamawiający może określić konkretny model odbojnicy ?

Odpowiedź: Zamawiający nie może sugerować konkretnego modelu

- n) etap 2 – roboty budowlane pozycja nr 141 „Pochwyty systemowe z tworzywa sztucznego (PVC + akryl) z chropowatą fakturą odporną na uderzenia mechaniczne.” – czy Zamawiający może określić konkretny model pochwyty?

Odpowiedź: Zamawiający nie może sugerować konkretnego modelu

44. Prosimy o potwierdzenie, że wymiana istniejącej windy planowana jest do wykonania w 1 etapie. Pytamy, ponieważ w kosztorysach na roboty budowlane „Demontaż dźwigu szpitalnego wraz z wywozem i utylizacją” jest w obu etapach – czy w II etapie jest również przewidziana wymiana windy ?

Odpowiedź: Tak

45. Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający planuje zorganizowanie komunikacji pionowej w budynku szpitala z osobami chorymi (na wózkach, łózkach) w trakcie wymiany windy – demontaż, dostawa, montaż z uzyskaniem wszelkich pozwoleń zajmie ok. 8 tygodni i w tym czasie szpital nie będzie dysponować windą w obiekcie.

Odpowiedź: Nastąpi wymiana dwóch wind podzielona na dwa etapy żeby szpital mógł funkcjonować.

46. Do złożenia pozwolenia na użytkowanie będzie konieczność wykonania dokumentacji powykonawczej – czy na dotychczas wykonane prace Państwo taką dokumentację posiadają? Myślimy tu głównie o atestach, deklaracjach i innych dokumentach wszystkich wbudowanych materiałów.

Odpowiedź: Tak posiadamy

47. Prosimy o potwierdzenie, że wpisy w dzienniku budowy są wyprowadzone na bieżąco i są wpisane wszystkie dotychczas wykonane i odebrane przez Inwestora roboty.

Odpowiedź: Tak potwierdzamy

48. Dotyczy: Parawany/zasłony: Zgodnie z SIWZ - w salach chorych należy zastosować system parawanów/zasłon montowanych do sufitu. W przedmiarze czy dokumentacji nie ma pozycji dotyczącej montażu parawanów. Prosimy o informację, czy zakres robót obejmuje montaż parawanów/zasłon? Jeżeli zakres obejmuje montaż parawanów prosimy o podanie parametrów oraz ilości.

Odpowiedź: Obejmuje, przyjęć według przedmiaru

49. Dotyczy: Dźwig osobowy
a) Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w parametrach dźwigów pomiędzy Projektem Wykonawczym a Przedmiarem:
etap I
według PW: winda o wielkości kabiny 1200x2200x2100, udźwig 1125 kg

według przedmiaru: Montaż dźwigów szpitalnych, o szybkości 1.0 m/s z drzwiami automatycznymi o nośności do 630 kg i wysokości podnoszenia 1504cm o wymiarach szybu 140x240cm

etap II

według PW: winda o wielkości kabiny 2750x1550 , udźwig 630 kg

według przedmiaru: Montaż dźwigów szpitalnych, o szybkości 1.0 m/s z drzwiami automatycznymi o wymiarach szybu 110x140cm

- b) Prosimy o wyjaśnienie kwestii dokładnego zastosowania dźwigu?
- c) Na rysunku pokazane są otwory w szybie do wybicia. Czy prace mają obejmować wykonanie tych otworów? Jeśli tak, to ilu?

Odpowiedź: Proszę przyjąć po jednym otworze na windę i przyjąć windę wg projektu

50. **Dotyczy: Etapy robót** Zgodnie z SIWZ - Zamawiający wymaga, aby roboty budowlane były podzielone na co najmniej 4 etapy. Natomiast dokumentacja projektowana została podzielona na etap I oraz II. Prosimy o informację czy postępowanie obejmuje realizację etapu I oraz II?

Odpowiedź: Postępowanie obejmuje realizację etapu I oraz II

51. **Dotyczy:** warunków udziału w postępowaniu Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki określone w pkt. 2b) zamówienia w zakresie zdolności technicznej, jeśli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, posiadającymi niezbędne kwalifikacje tj: Projektant w specjalności architektonicznej (1 osoba), Projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (1 osoba), Projektant w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, (1 osoba), Projektant w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (1 osoba)". Zakres robót obejmuje roboty budowlane na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej. Prosimy o informację, dlaczego Zamawiający wymaga dysponowania projektantami? Jaki zakres prac do wykonania należy powierzyć projektantom w ww. branżach?

Odpowiedź: Projektanci nie są wymagani. SIWZ został zmodyfikowany

52. W związku z zamiarem złożenia oferty na przetarg jak wyżej, niniejszym prosimy o wyjaśnienie czy okna (od Oz1 do Oz6) wg zestawienia stolarki okiennej etapu I (rysunek Z-04) wchodzi w zakres niniejszego przetargu? Na wizji lokalnej wydawało nam się, że okna są zamontowane. W przedmiarze na etap 1 są dwie pozycje związane z wymianą okien tj. poz. 109 oraz 110 w łącznej ilości 9,69 m2. Ponadto prosimy o informację gdzie znajdziemy zestawienie stolarki o których mowa w pozycji 109 oraz 110 przedmiaru.

Odpowiedź: Brakują okna w osi 5 /C-D w nowej części, w ich miejscu były otwory technologiczne i służyły do dostarczania materiałów na poszczególne piętra

Data aktualizacji: 11.08.2020 r. g. 13.30	Numer postępowania: ZP/PN/12/7/2020	<u>Art. 38 Ustawa PZP</u>
Dotyczy: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 563789-N-2020 z dnia 17.07.2020 r. <i>Rozbudowa i dostosowanie do aktualnych wymagań istniejącego obiektu Szpitala Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu</i> . Odpowiedzi na wniesione zapytania		

53. W jaki sposób Zamawiający zamierza udostępniać pomieszczenia istniejącego szpitala do remontu ? Czy będą to oddawane całe oddziały ? Czy połowa oddziału, czy może jedynie pojedyncze pomieszczenia ? Co w przypadku wymiany pionów ? w takiej sytuacji będzie konieczność oddania frontu robót pomieszczeń na każdej kondygnacji związanym z danym pionem. Zdajemy sobie sprawę, że prowadzenie prac remontowych w czynnym obiekcie, a w dodatku na szpitalu jest bardzo kłopotliwe. Prosimy o Państwa stanowisko.

Odpowiedź: Poszczególnymi pionami, połową oddziałów, przed danym etapem prac robimy spotkanie i plan .

54. Przedmiar na teren –pozycja nr 23 „Mechaniczne ścinanie drzew z karczowaniem pni wraz z wywozem” – prosimy o potwierdzenie, że pozostały jeszcze drzewa do usunięcia.

Odpowiedź: Nie ma żadnych drzew do usunięcia

55. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej zamawiającego skanu pozwolenia na budowę.

Odpowiedź: do dnia 13.08.2020 r.

56. Wnosimy o dodanie do przesłanek zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia punktu umożliwiającego jego wydłużenie w związku z wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych jak np. ulewne deszcze, ujemne temperatury powietrza, opady śniegu, silne wiatry itp.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody, większość prac nie jest uzależniona od warunków atmosferycznych.

57. W związku z zamiarem złożenia oferty na przetarg jak wyżej, niniejszym prosimy o wyjaśnienie czy na wszystkich piętach należy zastosować drzwi windy EI60 ?

Odpowiedź: TAK

58. W związku z zamiarem złożenia oferty na przetarg jak wyżej, niniejszym prosimy o wyjaśnienie czy okna wg zestawienia stolarki okiennej etapu II należy wykonać jako EI ? Nasze pytanie bierze się z faktu, że w zestawieniu pod szkicem okna widnieje zapis „EI60” natomiast w tabeli przy odporności ogniowej widnieje „-”. Ponadto okna o odporności ogniowej muszą być wykonane jako stałe lub ewentualnie rozwierane z zastosowaniem samozamykaczem, a są zaprojektowane okna uchylne. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: EI 60, stałe

59. w przedmiarze na etap I nie ma stolarki Oz3, Oz4, Dz04, Da17 oraz Da18, natomiast jest w zestawieniach stolarki – czy została ona już zamontowana ?

Odpowiedź: Okna zamontowane, drzwi nie

60. w przedmiarze na etap II nie ma stolarki Da06 oraz Dz05, natomiast jest w zestawieniach stolarki – czy została ona już zamontowana ?

Odpowiedź: Nie jest zamontowana

61. w zestawieniu witryn wewnętrznych zaprojektowana jest witryna DA30 jako PCV o odporności ogniowej – prosimy o informację czy ma to być stolarka PCV (bezklasowa) czy przyjąć o odporności ogniowej EI30, ale wtedy jako stolarkę aluminiową

Odpowiedź: EI30, stolarka aluminiowa

62. Prosimy o wyjaśnienie zakresu prac na wykonanie robót na zagospodarowanie terenu:

a) pozycja 12 – prosimy o potwierdzenie, że rozebranie klombu wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego

Odpowiedź: NIE

b) pozycja 13 – prosimy o potwierdzenie, że rozebranie ogrodzenia wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego

Odpowiedź: TAK

c) w zakresie nawierzchni asfaltowych – pozycje od 32 do 41 przedmiaru. W pozycjach od 32 do 36 jest do wykonania nowa nawierzchnia asfaltowa, natomiast w pozycjach od 37 do 41 jest rozebranie istniejącej nawierzchni i wykonanie nowej w ilości ok. 1 tys. m² – prosimy o potwierdzenie, że ten zakres prac jest do wykonania.

Odpowiedź: NIE

d) pozycja 52 – prosimy o potwierdzenie, że stojaki rowerowe wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego

Odpowiedź: TAK

e) pozycja 53 – prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż szlabanu parkingowego wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego

Odpowiedź: NIE

- f) pozycja 54 – prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż ogrodzenia wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego

Odpowiedź: NIE

Uwaga: Rozdział VI pkt. 8 SIWZ: W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SIWZ a treścią udzielonych odpowiedzi, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.