

Dotyczy: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 510124-N-2020 z dnia 2020-02-07. **Świadczenie usług w zakresie prania bielizny szpitalnej.** Odpowiedzi na wniesione zapytania

SIWZ. Rozdział II

Zamawiający w Rozdziale II pkt 5 lit. a-d przewidział, że: „Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki określone w pkt. 2b) zamówienia w zakresie zdolności technicznej, jeśli wykaże, że dysponuje następującymi urządzeniami i wyposażeniem:

- a) tunel pralniczy zakończony prasą, wyposażony w automatyczny system dozowania środków piorących i dezynfekujących - 1 szt.
 - b) tunel pralniczy zakończony wirówką, wyposażony w automatyczny system dozowania środków piorących dezynfekujących - 1 szt. lub pralnico-wirówki - 2 szt.
 - c) urządzenie do obróbki, wykańczania i odpylania odzieży operacyjnej medycznej (barierowej) zgodnej z normą 13795 (lub równoważną) - tunel finiszujący - 1 szt.
 - d) automatyczne urządzenie przelotowe do mycia i dezynfekcji wózków transportowych - 1 szt.
- Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację przedmiotowego zapisu (lit. a-c) lub uzna przedmiotowy wymóg za spełniony w przypadku gdy pralnia wyposażona jest w pralnico-wirówki, które nie są zakończone prasą, a posiadają automatyczny system dozowania środków piorących i dezynfekujących oraz zapewnia w ramach prania wszelkie niezbędne standardy higieniczno-sanitarne w tym również dla obróbki, wykańczania odzieży operacyjnej medycznej (barierowej)?
 - Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację przedmiotowego zapisu (lit. d) lub uzna przedmiotowy wymóg za spełniony w przypadku gdy Wykonawca wykonywał osobiście mycia i dezynfekcji wózków transportowych, które to czynności odbywać się będą po każdym wykorzystaniu takiego wózka w osobnym pomieszczeniu, wraz z zastosowaniem osobnych wózków dla bielizny czystej i brudnej oraz z wykorzystaniem wszelkich niezbędnych standardów higieniczno-sanitarnych, tj. z zastosowaniem odpowiednich środków chemicznych i metod czyszczenia i dezynfekcji?
 - Z jakich powodów Zamawiający dokonał zmian SIWZ w stosunku do poprzedniego przetargu w zakresie elementów niezbędnych do spełnienia odnośnie do zdolności technicznej? proszę o przedstawienie uzasadnienia oraz wskazanie jakie zmiany techniczne lub technologiczne w zakresie świadczenia przedmiotowych usług nastąpiły, które uzasadniałyby taką zmianę zapisów SIWZ?

Wykonawca wskazuje, że wskazane powyżej rozwiązanie jest rozwiązaniem analogicznie korzystnym, jeżeli nie bardziej korzystnym dla Zamawiającego niż tunel pralniczy, tunel pralniczy zakończony wirówką oraz tunel finiszujący. Ochrona pranego asortymentu oraz jego trwałość i jakość samego prania w pralnico-wirówkach jest analogiczna lub lepsza niż w urządzeniach wskazanych przez Zamawiającego. Takie rozwiązania, jak zaproponowane przez Wykonawcę, są powszechnie stosowane i akceptowane przez szpitale w związku ze świadczeniem usług prania bielizny szpitalnej. Stosowane przez Wykonawcę pralnico-wirówki zapewniają wszelkie standardy higieniczno-sanitarne i pozwalają na przeprowadzenie kompleksowego procesu prania bielizny szpitalnej, jak również obróbki, wykańczania i odpylania odzieży operacyjnej medycznej (barierowej). Urządzenie to zapewnia odpowiednią barierę sanitarną, posiadają osobne miejsca ładowania bielizny zabrudzonej oraz opróżniania bielizny czystej po zakończonym procesie.

W ocenie Wykonawcy tak wąskie sprecyzowanie tego kryterium jest nieprawidłowe i dyskryminacyjne w stosunku do innych rozwiązań stosowanych powszechnie na rynku pralniczym, a co za tym idzie może ono naruszać zasady uczciwej konkurencji i w sposób nieuprawniony faworyzować jedynie część wykonawców, w szczególności mając na uwadze, że w przypozwanych powyżej zapisach SIWZ Zamawiający akceptuje działalność pralnico-wirówek. Ponadto należy podkreślić, że tak sformułowane wymagania pojawiły się dopiero w drugim przetargu dla tego przedmiotu zamówienia. Trudno zrozumieć Wykonawcy dlaczego Zamawiający w tak krótkim czasie dokonał tego typu zmian, które nie mają wpływu na jakość świadczonych usług (a w ocenie Wykonawcy mogą dać nawet gorsze efekty niż rozwiązania proponowane przez Spółkę), a mogą znacząco ograniczać konkurencję na rynku, co nie jest rozwiązaniem korzystnym dla Zamawiającego. Specyfikacja powinna zapewniać pewność prawidłowej realizacji usług, jednak w ocenie Wykonawcy takie zapisy nie zmierzają do realizacji tego uprawnienia, a jedynie mogą skutkować ograniczeniem konkurencji w niniejszym postępowaniu, w szczególności mając na uwadze rozwiązania zaproponowane w pierwotnym przetargu przez drugiego z oferentów.

Dodatkowo, należy podkreślić, że analogiczna sytuacja ma miejsce również w przypadku wymogu posiadania automatycznego urządzenia przelotowego do mycia i dezynfekcji wózków transportowych. Powszechnie wykorzystywana w praktyce jest procedura mycia i dezynfekcji wykonywanej bezpośrednio przez

przeszkolonych do tego pracowników, prowadzona w wyodrębnionym pomieszczeniu do tego przeznaczonym oraz z zachowaniem wszelkich wymogów higieniczno-sanitarnych. Efekt takich działań jest analogiczny, jak skorzystanie z urządzenia automatycznego i stawienie takiego wymogu bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych jest w ocenie Wykonawcy nieuprawnionym ograniczeniem konkurencji. W procesie prania Wykonawca stosuje osobne wózki dla transportu bielizny czystej i bielizny brudnej, jak również dokonuje mycia i dezynfekcji po każdym użyciu takiego wózka. Takie rozwiązanie jest również dopuszczalne przez inne podmioty lecznicze, jak również zostało zbadane i jest akceptowane przez organy inspekcji sanitarnej.

Wykonawca podkreśla ponadto, że zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Wskazanie w tym przypadku szczególnego procesu, który charakteryzuje usług bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych jest w ocenie Wykonawcy naruszeniem Prawa zamówień publicznych oraz nie zapewnia przygotowania i prowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o udzielenie niezbędnych wyjaśnień w przedstawionym powyżej zakresie, a ponadto wnoszę o rozważenie zastosowania przez Zamawiającego art. 38 ust. 4 PZP i dokonanie stosownej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Utrzymanie obecnego brzmienia wskazanych powyżej zapisów SIWZ, w ocenie Wykonawcy, w sposób istotny może wpłynąć na ograniczenie konkurencji poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu z pominięciem rozwiązań alternatywnych, których skutkiem będzie wykonanie przedmiotu zamówienia o jakości analogicznej lub lepszej. Ponadto zawężenie to powoduje, że naruszona zostaje zasada uczciwej konkurencji poprzez nieuprawnione i nieuzasadnione ograniczenie możliwości potencjalnych wykonawców na udział w niniejszym postępowaniu. Wszelkie powyższe uwagi i zastrzeżenia Wykonawcy w przypadku ich uwzględnienia w żaden sposób nie ograniczą jakości wykonania przedmiotu zamówienia, a jedynie pozwolą Zamawiającemu na zwiększenie konkurencyjności i uzyskanie oferty faktycznie najkorzystniejszej w obecnych warunkach rynkowych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. **Uzasadnienie:** Zamawiający zwraca uwagę, że zapytanie Wykonawcy „z jakich powodów Zamawiający dokonał zmian SIWZ” nie dotyczy treści SIWZ a tym samym Wykonawcy nie przysługuje podmiotowe prawo do zadawania zapytań w przedmiocie intencjonalnych motywów działania Zamawiającego. Niemniej Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sporządził kształt prawny warunków udziału w postępowaniu, które pozostają w proporcjonalnym związku z przedmiotem zamówienia oraz okolicznościami faktycznymi, które mają istotny wpływ na sposób wykonania zamówienia.

Zważyć należy, iż dookreślenie kształtu warunków udziału w postępowaniu, jakie zostały postawione wykonawcom jest prawem jak i obowiązkiem Zamawiającego, z którego to obowiązku Zamawiający wywiązał się należycie. Wprowadzone w obecnym przetargu „warunki” zostały zoptymalizowane w stosunku do okresu wcześniejszego. Nie sposób bowiem czynić Zamawiającemu zarzutu i odmawiać mu prawa do zmiany tych warunków w czasie, albowiem w ten sposób Zamawiający nigdy nie mógłby dokonać jakichkolwiek zmian. Takie podejście do Zamówień Publicznych byłoby oczywiście nieracjonalne i jako że nie miałyby zdroworozsądkowego uzasadnienia nie może się ostać.

Zamawiający zwróci tylko uwagę, że główną przyczyną sprawczą, dla której zmodyfikował warunki udziału i opis wymaganego potencjału Wykonawcy jaki musi wykazać, wynika z tego, że bielizna poddana procesom opisanym w przedmiocie zamówienia jest własnością Zamawiającego, z upływem czasu jest ona bardziej podatna na uszkodzenia i wymaga, aby park maszynowy Wykonawcy odpowiadał potrzebom jej zabezpieczenia i konserwacji. Tym samym wysoce wskazane jest, aby wykorzystać takie urządzenia jak tunel pralniczy z prasą, który w najniższym stopniu uszkadza i degeneruje prany materiał.

Nadto w przedmiocie zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do prania bielizny operacyjnej barierowej i bezpyłowej a jedyną skuteczną metodą jej suszenia jest tunel finiszujący pozwalający na skuteczne odpylenie bielizny. Odnosząc się do wózków, w kontekście zachowania właściwego poziomu epidemiologicznego prania dystrybuowanego na oddziały, wymaga on procesu mycia i dezynfekcji wózków koszowych, przy czym ręczne techniki mycia nie zapewnią pełnej skuteczności i grożą dekontaminacją prania. Ergo bezwzględnie konieczne stało się wykorzystanie myjki do wózków.

Zapytanie przekazane przez Wykonawcę stanowi dowód na okoliczność, że Wykonawca składający zapytanie nie zauważa rzeczy najistotniejszej, iż Zamawiający typizując warunki udziału w postępowaniu, nie uczynił tego w ten sposób, że preferuje jakiegokolwiek Wykonawcę, tylko wymaga rozwiązań powszechnych i dostępnych

dla wszystkich potencjalnych Wykonawców świadczących usługi prania na rzecz służby zdrowia. Wymaganie wyższego reżimu sanitarnego jest zatem prawem Zamawiającego, od którego on nie odstąpi a zatem powyższe koresponduje z prawem pacjenta do uzyskania najwyższego poziomu świadczeń medycznych w naszej placówce.

Uwaga: Rozdział VI pkt. 8 SIWZ: W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SIWZ a treścią udzielonych odpowiedzi, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.